

ELŐTERJESZTÉS

Lajosmizse Város Önkormányzata Képviselő-testületének

2012. április 26-i ülésére

Tárgy: 2011. évi ellenőrzési jelentés

Az előterjesztést készítette:

dr. Balogh László
belső ellenőrzési vezető

Tárgyalásra és véleményezésre megkapta:

Pénzügyi, Területfejlesztési
és Közbeszerzési Bizottság

Törvényességi ellenőrzésre megkapta:

Muhariné Mayer Piroska
aljegyző

Kutasiné Nagy Katalin sk.
jegyző

ELŐTERJESZTÉS
Lajosmizse Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2012. április 26-i ülésére

Tárgy: 2011. évi ellenőrzési jelentés
Üsz.: I/2381/1/2012.

Tisztelt Képviselő-testület!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 1994. évi módosítása óta a helyi önkormányzat köteles gondoskodni a gazdálkodásának belső ellenőrzéséről a jogszabályban előírt képesítésű ellenőr útján. Az önkormányzat jogszabályi kötelezettségének eleget téve folyamatosan biztosította is e tevékenység ellátását. 2005. évben Lajosmizse Város Önkormányzata és Felsőlajos Község Önkormányzata is csatlakozott a kerekegyházi székhelyű Belső Ellenőrzési Társuláshoz, így azóta a belső ellenőrzési tevékenységet Lajosmizse és Felsőlajos a társulás keretében, egy fő főállású belső ellenőrrel látja el. A belső ellenőr munkáltatói jogait – a társulási megállapodás szerint – Lajosmizse Város Jegyzője gyakorolja.

A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Bkr.) 49. § (1) bekezdése alapján az éves ellenőrzési jelentés elkészítéséért a belső ellenőrzési vezető a felelős, melyet jóváhagyásra megküld a költségvetési szerv vezetőjének (jegyzőnek). Az éves jelentés részletes tartalmi követelményeit a Bkr. a 48. §-ában szabályozza.

Az Ötv. 92. § (10) bekezdése alapján a polgármester az éves ellenőrzési jelentést - a tárgyévet követően, a zárszámadási rendelettervezettel egyidejűleg - a képviselő-testület elé terjeszti. Az előbbieknél megfelelő jelentés elkészült, amely jelen előterjesztés mellékletét képezi.

Fentiek alapján az alábbi határozat-tervezetet terjesztem a Tisztelt Képviselő-testület elé:

Határozat-tervezet

...../2012. (....) ÖH.
2011. évi ellenőrzési jelentés

Határozat

Lajosmizse Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2011. évi ellenőrzési jelentést megtárgyalta és elfogadja.

Felelős: Képviselő-testület
Határidő: 2012. április 26.

Lajosmizse, 2012. április 13.

Basky András sk.

2011. évi ellenőrzési jelentés**I. Az éves ellenőrzési jelentés jogszabályi alapja, célja**

A helyi önkormányzatok esetében a belső ellenőrzés kialakítása és működtetése tekintetében az Ötv. 92. §-ában foglaltak az irányadók. Az Ötv. 92. § (10) bekezdésében foglaltak szerint a polgármester a tárgyévre vonatkozó éves ellenőrzési jelentést – a tárgyévet követően, a zárszámadási rendelettervezettel egyidejűleg – a Képviselő-testület elé terjeszti.

A belső ellenőrzési vezető a Bkr., a Belső Ellenőrzési Kézikönyv, valamint a Nemzetgazdasági Minisztérium által közzétett módszertani útmutató figyelembe vételével elkészítette a 2011-ben lefolytatott ellenőrzésekről szóló éves jelentést. A Bkr. 48. §-a az alábbiak szerint fogalmazza meg az éves ellenőrzési jelentés tartalmi követelményeit:

- A) A belső ellenőrzés által végzett tevékenység bemutatása önértékelés alapján:
 - Aa) az éves ellenőrzési tervben foglalt feladatok teljesítésének értékelése;
 - Ab) a bizonyosságot adó tevékenységet elősegítő és akadályozó tényezők bemutatása;
 - Ac) a tanácsadó tevékenység bemutatása.

- B) A belső kontrollrendszer működésének értékelése ellenőrzési tapasztalatok alapján:
 - Ba) a belső kontrollrendszer szabályszerűségének, gazdaságosságának, hatékonyságának és eredményességének növelése, javítása érdekében tett fontosabb javaslatok;
 - Bb) a belső kontrollrendszer öt elemének értékelése.

- C) Az intézkedési tervek megvalósítása.

Az éves ellenőrzési jelentés célja a 2011. évi belső ellenőrzési tevékenységről való beszámolás - a Bkr. 48. §-ában foglaltaknak megfelelően - a Képviselő-testület részére.

II. A 2011. évi ellenőrzési jelentés tartalmi elemeinek a részletezése

A) A belső ellenőrzés által végzett tevékenység bemutatása önértékelés alapján

A belső ellenőrzés független, tárgyilagos bizonyosságot adó és tanácsadó tevékenység. Célja, hogy az ellenőrzött szervezet működését fejlessze és eredményességét növelje, az ellenőrzött szervezet céljai elérése érdekében rendszerszemléletű megközelítéssel és módszeresen értékeli, illetve fejleszti az ellenőrzött szervezet irányítási és belső kontrollrendszerének (kockázatkezelési, ellenőrzési eljárásainak) hatékonyságát.

A belső kontrollrendszer a kockázatok kezelése és tárgyilagos bizonyosság megszerzése érdekében kialakított folyamatrendszer, amely azt a célt szolgálja, hogy megvalósuljanak az alábbi célok:

- a) a működés és gazdálkodás során a tevékenységeket szabályszerűen, gazdaságosan, hatékonyan, eredményesen hajtásák végre,
- b) az elszámolási kötelezettségeket teljesítsék, és
- c) megvédjék az erőforrásokat a veszteségektől, károktól és nem rendeltetésszerű használattól.

A belső ellenőrzés kialakításáról, megfelelő működtetéséről és függetlenségének biztosításáról a költségvetési szerv vezetője köteles gondoskodni. A belső ellenőrzést végző személy vagy szervezet tevékenységét a költségvetési szerv vezetőjének közvetlenül alárendelve végzi, jelentéseit közvetlenül a költségvetési szerv vezetőjének küldi meg.

A belső ellenőr bizonyosságot adó (ellenőrző) és tanácsadó tevékenysége keretében a jogszabályoknak és belső szabályzatoknak való megfelelést, a tervezést, gazdálkodást és a közfeladatok ellátását vizsgálva megállapításokat és javaslatokat fogalmaz meg a jegyző és a polgármester részére, melyeket a polgármester indokolt esetben a képviselő-testület soron következő ülése elé terjeszt. A belső ellenőr ezen kívül más tevékenységbe nem vonható be.

Az Ötv. 92. § (11) bekezdés a) és b) pontja értelmében a belső ellenőr ellenőrzést végezhet az önkormányzat által felügyelt költségvetési szerveknél, a Képviselő-testület hivatalánál, az önkormányzat többségi irányítást biztosító befolyása alatt működő gazdasági társaságoknál, vagyonkezelőknél, valamint az önkormányzat költségvetéséből céljelleggel juttatott támogatások felhasználásával kapcsolatosan a kedvezményezett szervezeteknél is. A helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény, az ún. hatásköri törvény 140. § (1) bekezdés e) pontjában a jegyző gazdálkodási feladat- és hatásköreiként határozza meg „az önkormányzat által alapított és fenntartott költségvetési szervek pénzügyi-gazdasági ellenőrzését”.

A belső ellenőrzési vezető a 2011. évi belső ellenőrzési tervet - az akkor hatályos a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet 21. §-ának megfelelően - kockázatelemzés és a stratégiai terv alapján készítette el. Az előbbieken, valamint a jogszabályok által előírt kötelező ellenőrzéseken túlmenően a 2011. évi ellenőrzési terv azonban figyelembe vette a korábbi évek belső ellenőrzési tapasztalatait és a külső ellenőrzések (Magyar Államkincstár, Állami Számvevőszék) megállapodásait, javaslatait is. Összességében ezek, valamint a belső ellenőrzés rendelkezésére álló erőforrás határozták meg a terv összeállítását. Így a 2011. évi belső ellenőrzési terv ellenőrzéseket tartalmazott a Polgármesteri Hivatalban, az önkormányzati fenntartású intézményeknél, az önkormányzat költségvetéséből céljelleggel juttatott támogatások felhasználásával kapcsolatosan a támogatott szervezeteknél.

A 2011. évi belső ellenőrzési tervben 10 ellenőrzés került elfogadásra (8 Lajosmizsén és 2 Felsőlajoson). A tervezett ellenőrzések végrehajtásra kerültek. A belső ellenőr a 2011. évben soron kívüli ellenőrzést nem végzett. Az ellenőrzések során büntető-, szabálysértési, kártérítési, illetve fegyelmi eljárás megindítására okot adó cselekmény, mulasztás vagy hiányosság gyanúja nem merült fel.

A belső ellenőrzési feladatokat a kerekegyházi Belső Ellenőrzési Társulás keretében 1 fő főállású belső ellenőr látta el, akinek funkcionális (feladatköri és szervezeti) függetlensége biztosított. A belső ellenőr rendelkezik a jogszabályban előírt szakirányú felsőfokú iskolai végzettséggel és szerepel a költségvetési szervnél belső ellenőrzési tevékenységet végzők Áht. 70. § (5) bekezdése szerinti – a belső ellenőrzési tevékenység folytatására engedéllyel rendelkező személyekről vezetett - nyilvántartásban. A belső ellenőr a kötelező szakmai továbbképzést és az azt követő vizsgát a 2010. évben teljesítette. A belső ellenőr képzésére vonatkozóan a költségtakarékosság miatt elsősorban az önképzés a jellemző.

A belső ellenőr számára a szükséges tárgyi feltételek biztosítottak voltak (irodahelyiség, számítógép, szoftverek, jogtár, internet hozzáférés), melyek a szükségesek a belső ellenőrzési tevékenység ellátásához. Az ellenőrzési tevékenységet segítette, hogy a belső ellenőr a képviselő-testületi ülések, illetve a vezetői értekezletek rendszeres meghívottja, ezáltal az információ ellátottsága biztosított. A rendszeres ellenőrzési területeken (pl. normatívák) az érintett kollégákkal a jogszabályok értelmezése, a konzultáció egész évben folyamatos. A belső ellenőrzési tevékenységet nehezíti a jogi környezet nagymértékű és folyamatos változása és az ennek elsajátításához szükséges idő, valamint a megfelelő szakirodalom hiánya.

A belső ellenőr tanácsadó tevékenységét eddig is fontosnak tartottuk és azt gyakoroltuk is. Az elmúlt időszak jogszabályváltozásai a tanácsadó tevékenységet az ellenőrzési tevékenységgel egyenrangú tevékenységként szabályozza. A tanácsadó tevékenység olyan hozzáadott értéket eredményező szolgáltatás, amelynek jellegét és hatókörét a belső ellenőrzési vezető és a költségvetési szerv vezetője

a megbízáskor közösen írásban vagy szóban határoz meg anélkül, hogy a felelősséget magára vállalná a belső ellenőr. A folyamatos jogszabályváltozások kapcsán a költségvetési szervek részéről a szakmai tanácsadó tevékenységet egyre gyakrabban igénylik is.

B) A belső kontrollrendszer működésének értékelése ellenőrzési tapasztalatok alapján

A belső kontrollrendszer tartalmazza mindazon elveket, eljárásokat és belső szabályzatokat, melyek biztosítják, hogy

a) a költségvetési szerv valamennyi tevékenysége és célja összhangban legyen a szabályszerűséggel, szabályozottsággal, valamint a gazdaságosság, hatékonyság és eredményesség követelményeivel,

b) az eszközökkel és forrásokkal való gazdálkodásban ne kerüljön sor pazarlásra, visszaélésre, rendeltetésellenes felhasználásra,

c) megfelelő, pontos és naprakész információk álljanak rendelkezésre a költségvetési szerv működésével kapcsolatban, és

d) a belső kontrollrendszer harmonizációjára és összehangolására vonatkozó jogszabályok végrehajtásra kerüljenek a módszertani útmutatók figyelembevételével.

A belső kontrollrendszer elemei: kontrollkörnyezet, kockázatkezelési rendszer, kontrolltevékenységek, információs és kommunikációs rendszer és a nyomon követési rendszer (monitoring).

A belső ellenőrzés által 2011-ben vizsgált tevékenységek szabályozottsága biztosított volt, a jogszabályokban meghatározott szabályzatokat az érintettek elkészítették, ismerték és alkalmazták is. Fontos, hogy ezen dokumentumok folyamatosan felülvizsgálatra, a változó jogszabályi környezet és alkalmazott gyakorlat alapján aktualizálásra kerüljenek. A feladat és felelősségi körök egyértelműek voltak.

A vizsgálatok során a kontrolltevékenységek azonosításra kerültek (pl. hozzáférési jogosultságok; a pénzgazdálkodási jogkörök gyakorlása során érvényesült a folyamatba épített előzetes, utólagos és vezetői ellenőrzés; írásban történő munkakör átadás; stb.).

A vizsgált költségvetési szervek kialakították információs és kommunikációs rendszerüket (pl. iktatási rendszer) annak érdekében, hogy az alkalmas legyen objektív módon tájékoztatást nyújtani az irányító szervnek, a vezetésnek és az ügyfeleknek, továbbá biztosítja, hogy a kívülről érkező információk a megfelelő információs csatornákon át eljussanak ahhoz a szervezeti egységhez, amely az információkat hasznosítani tudja.

C) Az intézkedési tervek megvalósítása

A belső ellenőrzés nem tett olyan megállapítást, amely intézkedési terv készítését tette szükségessé.

III. A vizsgálatok főbb megállapításai, következtetései és javaslatai

1. A 2011. évi költségvetési tervezés során a normatív hozzájárulások tervezésének megalapozottsága vizsgálatról

A vizsgálat célja annak megállapítása, hogy a 2011. évre tervezett normatív hozzájárulások igénybevétele szabályszerűen történik-e, a költségvetési rendelettervezetben normatív bevételi előirányzatok megalapozottak-e?

A vizsgálat során megválasztott vizsgálati eljárások és módszerek: statisztikai adatok, dokumentumok és nyilvántartások vizsgálata.

A normatív állami hozzájárulások a helyi önkormányzatok közoktatási, szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi, igazgatási, kommunális, művelődési és sportfeladataihoz nyújt a költségek különböző hányadát kitevő forrást (hozzájárulást). A lakosság szám és a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény (Kvt.) 3. számú mellékletében szereplő feladatokhoz rendelt mutatószámok (pl. közoktatási intézményben oktatott tanulók száma; szociális

ellátásban részesülők gondozási napjaiból számított ellátottak száma; stb.) alapján igényelt normatív állami hozzájárulás felhasználási kööttség nélkül illeti meg a helyi önkormányzatot. A Kvt. 3. számú mellékletben szereplő jogcímek egy része automatikusan megilleti az önkormányzatot (alanyi jogon jár), míg más része a helyi önkormányzat által feladat teljesítéséhez kötötten igényelhető. Utóbbiak igényelési feltételeit, tervezését, felhasználását, illetve az elszámolás szabályait a költségvetési törvény és az ágazati jogszabályok tartalmazzák.

A vizsgálatnak ugyan nem volt tárgya, de a szociális, illetőleg oktatási intézményeket megillető, illetve tervezett teljes körű állami támogatások átláthatósága érdekében kiterjesztettem a vizsgálatot a Kvt. 8. sz. mellékletében szereplő, kötött felhasználású alapszabályokra is. A Kvt. 8. számú mellékletében szerepelnek a normatív, kötött felhasználású támogatások, amelyek az a specialitása, hogy csak az ott meghatározott feladatokra használhatóak fel, a támogatások év végi - egyes jogcímek esetén kötelezettségvállalással nem terhelt - maradványát az elszámoláskor a központi költségvetésbe vissza kell fizetni.

A vizsgálat célja az volt tehát, hogy a 2011. évre a normatív hozzájárulások tervezése, igénylése szabályszerűen, megalapozottan történt-e és ennél fogva az önkormányzati költségvetési rendeletervezetben normatív bevételi előirányzatok megalapozottak-e? Ennek érdekében elsődlegesen az intézményeknél az igénylési feltételek teljesülését igazoló dokumentumok /alapító okirat, működési engedély, társulási megállapodások/ kerültek ellenőrzésre tekintetben, hogy a Kvt. 3. sz. mellékletében, illetőleg a szakmai, ágazati jogszabályokban foglaltaknak eleget tesznek-e. Ezt követően a tervezett mutatószámok megalapozottságát (esetenként valóságát) a jogszabályokban előírt elsődleges nyilvántartások /pl. tanügyi nyilvántartások/ és az azok alapján készített statisztikai jelentések ellenőrzésével állapítottam meg. Az ellenőrzés tehát több lépésben került végrehajtásra, az első lépés a feladatot ellátó intézménynél az igénylési feltételek teljesülésének vizsgálata, a második lépés a tervezéshez biztosított adatszolgáltatás megalapozottságának ellenőrzése és végül a mutatószám képzése, a fajlagos támogatási összeg megállapítása és az önkormányzatot az egyes jogcímeiken megillető normatív hozzájárulások meghatározása volt.

Az egyes jogcímekekre való jogosultság megállapításához szükséges feltételek fennállnak, illetőleg a jogszabályokban előírt nyilvántartások minden intézményben adottak voltak, azokat szakszerűen vezetik. Az intézmények alapító okiratai, működési engedélyei valamint az önkormányzat szociális és a közoktatási társulási szerződéseik rendelkeznek az igényjogosultságot megalapozó tevékenységekről.

Az oktatási intézmények statisztikai jelentései pontosak, megalapozottak, a vizsgálat során végzett ellenőrzések során eltérés nem került megállapításra. Azon mutatószámok esetén, ahol a tervezett mutatószám megállapítása során becslést kellett alkalmazni, az mindig a korábbi évek teljesüléseinek figyelembe vételével történt.

2. A 2010. évi közoktatási normatív hozzájárulások igénybevételének, felhasználásának és elszámolásának szabályszerűsége

A vizsgálat célja annak megállapítása volt, hogy a 2010. évben a normatív támogatások igénybevétele, felhasználása és elszámolása szabályszerűen történt-e?

A vizsgálat során megválasztott vizsgálati eljárások és módszerek: dokumentumok, nyilvántartások és közoktatási statisztikai jelentések vizsgálata.

A közoktatási normatív állami hozzájárulások a helyi önkormányzatok közoktatási feladataihoz nyújtanak forrást. A Magyar Köztársaság 2009. évi költségvetéséről szóló 2008. évi CII. törvény (Kvt9.) és a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetéséről szóló 2009. évi CXXX. törvény (Kvt10.) 3. számú mellékleteiben szereplő feladatokhoz rendelt mutatószámok alapján igényelt és elszámolt normatív állami hozzájárulás felhasználási kööttség nélkül illeti meg a helyi önkormányzatot, de az egyes jogcímek csak a helyi önkormányzat által feladat teljesítéséhez kötötten igényelhetőek. Az igényelési feltételeket, illetve az elszámolás szabályait a Kvt. mellett ágazati jogszabályok tartalmazzák.

A Kvt9. és Kvt10. 8. számú mellékleteiben szerepelnek a normatív, kötött felhasználású támogatások, amelyek viszont csak az ott meghatározott feladatokra használhatóak fel, a támogatások év végi - kötelezettségvállalással nem terhelt - maradványát a központi költségvetésbe vissza kell fizetni.

A helyi önkormányzat a költségvetési beszámolója 48. és 31. számú űrlapjain számol el a normatív állami hozzájárulásokkal, illetve a 49. és 51. számú űrlapokon a normatív, kötött felhasználású támogatásokkal. A vizsgálat célja tulajdonképpen ezen űrlapok megalapozottságának megállapítása volt.

Az igénylési feltételek teljesülése dokumentumok /alapító okirat, működési engedély, társulási megállapodás/ alapján kerültek ellenőrzésre. A mutatószámok valóságát a jogszabályokban előírt elsődleges nyilvántartások /pl. tanügyi nyilvántartások, élelmezési nap-nyilvántartás, stb./ és az azok alapján készített statisztikai jelentések ellenőrzésével állapítottuk meg. Az ellenőrzés tehát két lépésben került végrehajtásra.

Az egyes jogcímekre való jogosultság megállapításához szükséges feltételek, illetőleg nyilvántartások adottak voltak, az intézmények alapító okiratai rendelkeznek az igényjogosultságot megalapozó tevékenységekről.

Az intézmények statisztikai jelentései pontosak, megalapozottak, a vizsgálat során végzett ellenőrzések során eltérés nem került megállapításra.

A vizsgálat a helyi önkormányzatok normatív hozzájárulásai esetében 17 jogcímre, a normatív, kötött felhasználású támogatások esetében 1 jogcímre, illetőleg ezek alcímeire terjedt ki.

3. A 2010. évi szociális normatív hozzájárulások igénybevételének, felhasználásának és elszámolásának szabályszerűsége

A vizsgálat célja annak megállapítása volt, hogy a 2010. évi személyes gondoskodást nyújtó szociális alapellátások normatív hozzájárulásainak igénybevétele, felhasználása és elszámolása szabályszerűen történt-e?

A vizsgálat során megválasztott vizsgálati eljárások és módszerek: dokumentumok és nyilvántartások vizsgálata.

A normatív szociális állami hozzájárulások a helyi önkormányzatok szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladataihoz nyújt forrást. A lakosságszám és a Kvt10. 3. számú mellékletében szereplő feladatokhoz rendelt mutatószámok alapján igényelt és elszámolt normatív állami hozzájárulás felhasználási kötöttség nélkül illeti meg a helyi önkormányzatot. A Kvt10. 3. számú mellékletben szereplő jogcímek egy része automatikusan megilleti az önkormányzatot (alanyi jogon jár), míg más része a helyi önkormányzat által feladat teljesítéséhez kötötten igényelhető. Utóbbiak igénylési feltételeit, illetve az elszámolás szabályait a költségvetési törvény és az ágazati jogszabályok tartalmazzák.

A Kvt10. 8. számú mellékletében szerepelnek a normatív, kötött felhasználású támogatások, amelyek csak az ott meghatározott feladatokra használhatóak fel és a támogatások év végi - kötelezettségvállalással nem terhelt - maradványát a központi költségvetésbe vissza kell fizetni.

A helyi önkormányzat a költségvetési beszámolója 48. és 31. számú űrlapjain számol el a normatív állami hozzájárulásokkal, illetve a 49. és 51. számú űrlapokon a normatív, kötött felhasználású támogatásokkal. A vizsgálat célja ezen űrlapok megalapozottságának megállapítása volt.

Az igénylési feltételek teljesülése dokumentumok /alapító okirat, működési engedély/ alapján kerültek ellenőrzésre. A mutatószámok valóságát a jogszabályokban előírt elsődleges nyilvántartások /pl. látogatási és esemény napló, élelmezési nap-nyilvántartás, stb./ ellenőrzésével állapítottuk meg.

Az egyes jogcímekre való jogosultság megállapításához szükséges igénylési feltételek, illetőleg nyilvántartások adottak voltak, az intézmény alapító okirata rendelkezik az igényjogosultságot megalapozó tevékenységekről.

A vizsgálat a helyi önkormányzatok szociális célú normatív hozzájárulásai esetében 5 jogcímre, a normatív, kötött felhasználású támogatások esetében 1 jogcímre terjedt ki.

4. Az önkormányzat intézményeinek 2001-2010. évek közötti gazdálkodása

A vizsgálat célja annak megállapítása volt, hogy az önkormányzat intézményei 2001-2010. évek során főbb kiadásai, illetőleg bevételeik hogyan alakultak, milyen trendek érvényesültek, az egyes intézmények finanszírozása hogyan alakult?

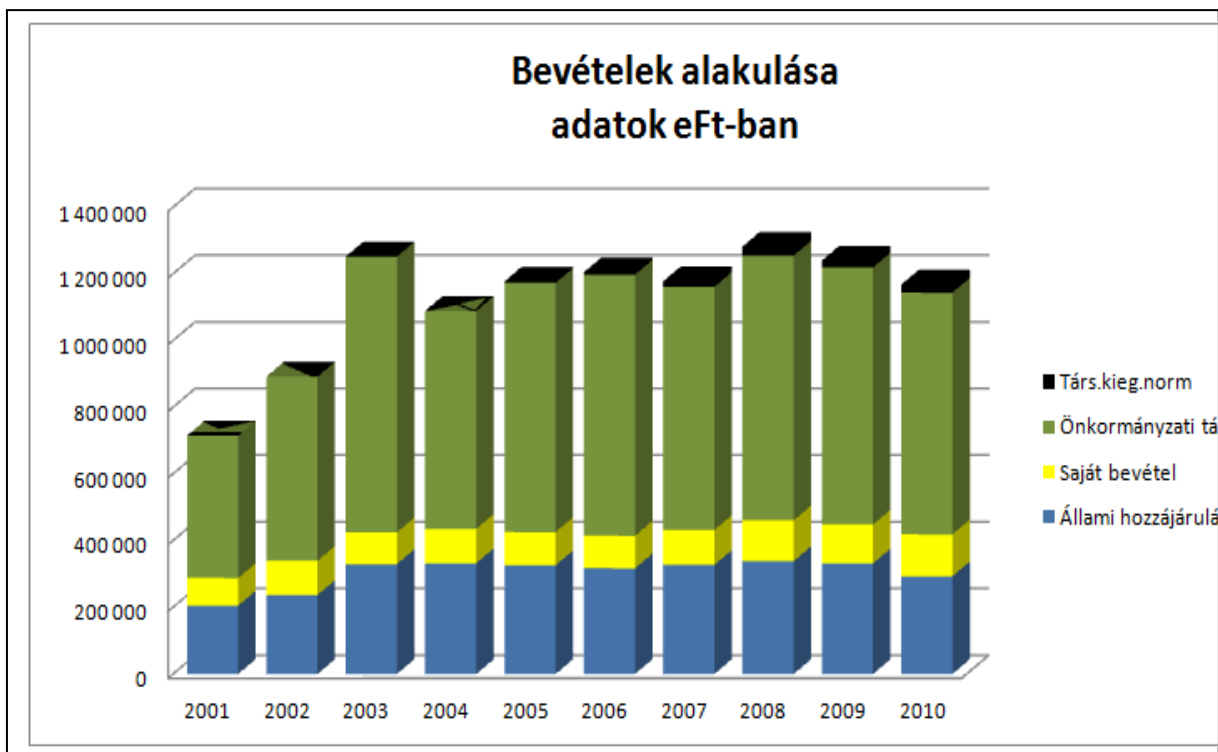
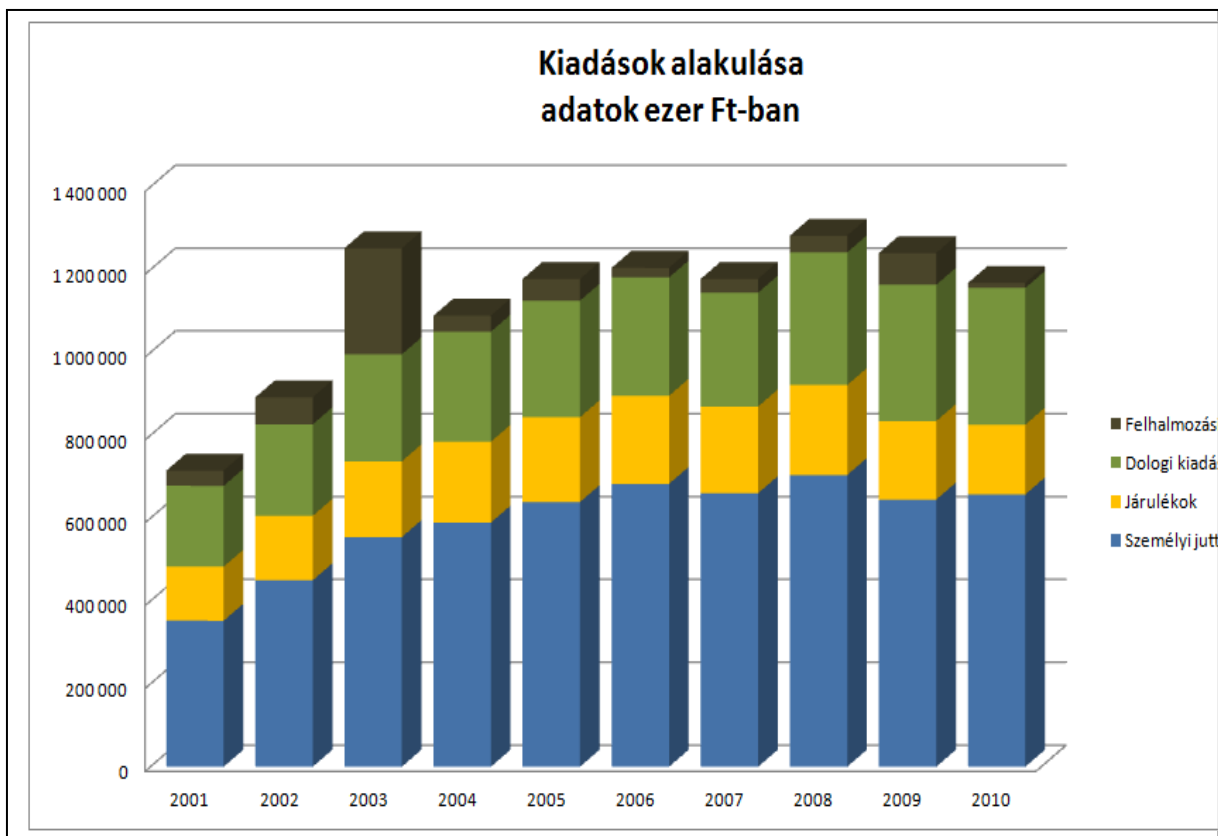
A vizsgálat során megválasztott vizsgálati eljárások és módszerek: dokumentumok és pénzügyi, számviteli nyilvántartások, beszámolók vizsgálata.

Lajosmizse Város Önkormányzata intézményeinek gazdálkodási adatai 2001 és 2010 között

Intézmények	Évek	Kiadások									Ellátottak száma	Foglalk. száma	Bevételek								
		Személyi juttatások		Járadékok		Dologi		Felhalmozási		Összesen			Állami hozzájárulás		Saját bevétel		Önkormányzati tám.		Társ. kieg. norm.		Összesen
		Összeg	Megoszlás	Összeg	Megoszlás	Összeg	Megoszlás	Összeg	Megoszlás				Összeg	Megoszlás	Összeg	Megoszlás	Összeg	Megoszlás	Összeg	Megoszlás	
Óvoda	2001	46 864	50,9%	18 262	19,9%	26 220	28,5%	649	0,7%	91 995	336	53	44 723	48,6%	13 295	14,5%	33 977	36,9%	0	0,0%	91 995
	2002	62 762	55,2%	22 689	20,0%	26 976	23,7%	1 276	1,1%	113 703	334	53	49 077	43,2%	15 763	13,9%	48 863	43,0%	0	0,0%	113 703
	2003	81 048	59,1%	27 572	20,1%	27 576	20,1%	858	0,6%	137 054	329	53	65 133	47,5%	12 296	9,0%	59 625	43,5%	0	0,0%	137 054
	2004	85 414	57,0%	29 149	19,4%	33 994	22,7%	1 326	0,9%	149 883	336	53	68 328	45,6%	12 841	8,6%	68 714	45,8%	0	0,0%	149 883
	2005	97 575	59,5%	31 496	19,2%	34 023	20,8%	839	0,5%	163 933	323	53	73 123	44,6%	13 787	8,4%	77 023	47,0%	0	0,0%	163 933
	2006	105 278	57,4%	33 457	18,2%	39 584	21,6%	5 056	2,8%	183 375	337	53	74 701	40,7%	18 633	10,2%	90 041	49,1%	0	0,0%	183 375
	2007	98 902	58,1%	32 433	19,0%	37 462	22,0%	1 569	0,9%	170 366	392	60	85 815	50,4%	21 297	12,5%	60 131	35,3%	3 123	1,8%	170 366
	2008	107 331	57,1%	33 315	17,7%	46 032	24,5%	1 177	0,6%	187 855	375	59	99 587	53,0%	27 107	14,4%	53 414	28,4%	7 747	4,1%	187 855
	2009	93 082	55,5%	27 361	16,3%	46 408	27,7%	863	0,5%	167 714	396	58	101 890	60,8%	26 781	16,0%	33 257	19,8%	5 786	3,4%	167 714
	2010	99 291	55,3%	25 312	14,1%	53 863	30,0%	966	0,5%	179 432	405	60	94 672	52,8%	28 401	15,8%	48 345	26,9%	8 014	4,5%	179 432
Iskola	2001	112 146	61,2%	41 667	22,8%	28 110	15,4%	1 185	0,6%	183 108	1139	90	44 723	24,4%	13 295	7,3%	125 090	68,3%	0	0,0%	183 108
	2002	143 532	63,2%	49 773	21,9%	32 605	14,4%	1 041	0,5%	226 951	1153	91	49 077	21,6%	15 763	6,9%	162 111	71,4%	0	0,0%	226 951
	2003	192 146	64,8%	62 749	21,1%	39 007	13,1%	2 812	0,9%	296 714	1123	92	65 133	22,0%	12 296	4,1%	219 285	73,9%	0	0,0%	296 714
	2004	202 119	63,9%	67 307	21,3%	39 907	12,6%	6 863	2,2%	316 196	1120	88	68 328	21,6%	12 841	4,1%	235 027	74,3%	0	0,0%	316 196
	2005	210 068	63,0%	67 417	20,2%	48 721	14,6%	7 171	2,2%	333 377	1066	89	73 123	21,9%	13 787	4,1%	246 467	73,9%	0	0,0%	333 377
	2006	226 375	65,5%	70 714	20,5%	46 030	13,3%	2 448	0,7%	345 567	1025	89	74 701	21,6%	18 633	5,4%	252 233	73,0%	0	0,0%	345 567
	2007	226 803	66,7%	72 455	21,3%	39 665	11,7%	892	0,3%	339 815	1093	97	85 815	25,3%	21 297	6,3%	229 580	67,6%	3 123	0,9%	339 815
	2008	235 653	66,4%	72 837	20,5%	45 572	12,8%	925	0,3%	354 987	1075	97	99 587	28,1%	27 107	7,6%	220 546	62,1%	7 747	2,2%	354 987
	2009	219 257	66,2%	64 707	19,5%	46 299	14,0%	935	0,3%	331 198	1031	98	101 890	30,8%	26 781	8,1%	196 741	59,4%	5 786	1,7%	331 198
	2010	225 366	67,6%	58 643	17,6%	46 370	13,9%	2 770	0,8%	333 149	982	99	94 672	28,4%	28 401	8,5%	202 062	60,7%	8 014	2,4%	333 149
Kollégium	2001	36 680	38,2%	14 178	14,8%	41 497	43,3%	3 580	3,7%	95 935	176	41	44 488	46,4%	20 334	21,2%	31 113	32,4%	0	0,0%	95 935
	2002	45 003	42,2%	16 264	15,3%	44 843	42,1%	485	0,5%	106 595	178	41	47 943	45,0%	24 770	23,2%	33 882	31,8%	0	0,0%	106 595
	2003	57 309	45,0%	19 716	15,5%	49 342	38,7%	1 028	0,8%	127 395	180	41	66 995	52,6%	27 669	21,7%	32 731	25,7%	0	0,0%	127 395
	2004	61 307	46,2%	20 957	15,8%	50 234	37,8%	312	0,2%	132 810	182	41	73 819	55,6%	31 245	23,5%	27 746	20,9%	0	0,0%	132 810
	2005	68 775	40,5%	22 465	13,2%	56 940	33,5%	21 801	12,8%	169 981	172	40	75 071	44,2%	34 064	20,0%	60 846	35,8%	0	0,0%	169 981
	2006	70 891	45,3%	22 210	14,2%	62 620	40,0%	802	0,5%	156 523	164	40	68 332	43,7%	28 063	17,9%	60 128	38,4%	0	0,0%	156 523
	2007	68 728	45,2%	22 822	15,0%	60 639	39,8%	0	0,0%	152 189	119	36	50 931	33,5%	26 753	17,6%	74 505	49,0%	0	0,0%	152 189
	2008	63 822	43,0%	19 996	13,5%	64 372	43,4%	138	0,1%	148 328	102	34	39 253	26,5%	32 413	21,9%	76 662	51,7%	0	0,0%	148 328
	2009	57 352	39,7%	16 956	11,7%	69 755	48,3%	360	0,2%	144 423	92	34	31 638	21,9%	31 188	21,6%	81 597	56,5%	0	0,0%	144 423
	2010	56 070	36,2%	14 370	9,3%	82 823	53,4%	1 701	1,1%	154 964	80	33	25 330	16,3%	32 772	21,1%	96 862	62,5%	0	0,0%	154 964
EGYSZI	2001	46 290	42,3%	17 407	15,9%	33 335	30,5%	12 283	11,2%	109 315		47	48 534	44,4%	8 443	7,7%	52 338	47,9%	0	0,0%	109 315
	2002	63 030	45,3%	21 448	15,4%	44 083	31,7%	10 479	7,5%	139 040		47	61 283	44,1%	7 947	5,7%	69 810	50,2%	0	0,0%	139 040
	2003	86 417	49,7%	28 603	16,4%	52 669	30,3%	6 291	3,6%	173 980		49	95 696	55,0%	7 234	4,2%	71 050	40,8%	0	0,0%	173 980
	2004	90 825	50,7%	30 069	16,8%	57 084	31,9%	1 006	0,6%	178 984		47	83 422	46,6%	7 338	4,1%	88 224	49,3%	0	0,0%	178 984
	2005	83 501	47,7%	26 824	15,3%	60 705	34,6%	4 193	2,4%	175 223		40	69 730	39,8%	7 935	4,5%	93 485	53,4%	4 073	2,3%	175 223
	2006	79 266	48,7%	24 424	15,0%	53 386	32,8%	5 805	3,6%	162 881		40	65 619	40,3%	7 814	4,8%	82 555	50,7%	6 893	4,2%	162 881
	2007	77 015	49,0%	24 493	15,6%	55 519	35,3%	242	0,2%	157 269		40	69 738	44,3%	8 898	5,7%	68 267	43,4%	10 366	6,6%	157 269
	2008	78 208	47,6%	24 124	14,7%	61 484	37,4%	380	0,2%	164 196		39	65 187	39,7%	10 118	6,2%	77 222	47,0%	11 669	7,1%	164 196
	2009	74 135	46,1%	21 778	13,5%	64 580	40,2%	255	0,2%	160 748		39	65 482	40,7%	11 450	7,1%	74 737	46,5%	9 079	5,6%	160 748

Lajosmizse Város Önkormányzata intézményeinek gazdálkodási adatai 2001 és 2010 között

Intézmények	Évek	Kiadások								Ellátottak száma	Foglalk. száma	Bevételek									
		Személyi juttatások		Járlékok		Dologi		Felhalmozási				Összesen	Állami hozzájárulás		Saját bevétel		Önkormányzati tám.		Társ. kieg. norm.		Összesen
		Összeg	Megoszlás	Összeg	Megoszlás	Összeg	Megoszlás	Összeg	Megoszlás				Összeg	Megoszlás	Összeg	Megoszlás	Összeg	Megoszlás	Összeg	Megoszlás	
Művház	2001	12 705	35,9%	4 933	13,9%	12 219	34,5%	5 552	15,7%	35 409	13	11 839	33,4%	7 589	21,4%	15 981	45,1%	0	0,0%	35 409	
	2002	15 902	35,9%	5 683	12,8%	17 546	39,6%	5 176	11,7%	44 307	13	10 362	23,4%	6 296	14,2%	27 649	62,4%	0	0,0%	44 307	
	2003	22 032	44,9%	7 518	15,3%	19 025	38,8%	485	1,0%	49 060	15	13 329	27,2%	5 655	11,5%	30 076	61,3%	0	0,0%	49 060	
	2004	23 398	45,4%	7 883	15,3%	16 680	32,4%	3 538	6,9%	51 499	15	13 893	27,0%	6 220	12,1%	31 386	60,9%	0	0,0%	51 499	
	2005	27 513	44,3%	8 873	14,3%	22 930	36,9%	2 749	4,4%	62 065	15	14 689	23,7%	6 329	10,2%	41 047	66,1%	0	0,0%	62 065	
	2006	29 046	50,4%	9 021	15,6%	19 482	33,8%	108	0,2%	57 657	15	14 071	24,4%	7 554	13,1%	36 032	62,5%	0	0,0%	57 657	
	2007	27 776	50,7%	9 091	16,6%	17 502	32,0%	369	0,7%	54 738	14	13 640	24,9%	6 712	12,3%	34 386	62,8%	0	0,0%	54 738	
	2008	28 665	49,3%	8 944	15,4%	19 902	34,2%	674	1,2%	58 185	14	13 509	23,2%	6 816	11,7%	37 860	65,1%	0	0,0%	58 185	
	2009	27 196	47,5%	7 991	14,0%	18 693	32,7%	3 320	5,8%	57 200	14	12 676	22,2%	7 576	13,2%	36 948	64,6%	0	0,0%	57 200	
	2010	30 366	48,1%	7 668	12,2%	22 037	34,9%	3 020	4,8%	63 091	14	302	0,5%	6 401	10,1%	56 388	89,4%	0	0,0%	63 091	
IGSZ	2001	9 201	60,7%	3 333	22,0%	2 169	14,3%	450	3,0%	15 153	6	0	0,0%	0	0,0%	15 153	100,0%	0	0,0%	15 153	
	2002	12 854	63,3%	4 274	21,0%	2 067	10,2%	1 113	5,5%	20 308	7	0	0,0%	0	0,0%	20 308	100,0%	0	0,0%	20 308	
	2003	17 941	69,4%	5 855	22,6%	2 060	8,0%	0	0,0%	25 856	7	0	0,0%	0	0,0%	25 856	100,0%	0	0,0%	25 856	
	2004	17 965	68,4%	5 880	22,4%	2 407	9,2%	0	0,0%	26 252	7	0	0,0%	0	0,0%	26 252	100,0%	0	0,0%	26 252	
	2005	18 940	66,1%	6 095	21,3%	3 603	12,6%	0	0,0%	28 638	6	0	0,0%	0	0,0%	28 638	100,0%	0	0,0%	28 638	
	2006	17 258	66,2%	5 307	20,4%	3 274	12,6%	238	0,9%	26 077	6	0	0,0%	0	0,0%	26 077	100,0%	0	0,0%	26 077	
	2007	17 925	70,9%	5 892	23,3%	1 461	5,8%	0	0,0%	25 278	6	0	0,0%	0	0,0%	25 278	100,0%	0	0,0%	25 278	
	2008	17 753	69,8%	5 689	22,4%	1 998	7,9%	0	0,0%	25 440	6	0	0,0%	0	0,0%	25 440	100,0%	0	0,0%	25 440	
	2009	17 562	69,9%	5 267	21,0%	2 286	9,1%	0	0,0%	25 115	6	0	0,0%	0	0,0%	25 115	100,0%	0	0,0%	25 115	
	2010	16 662	71,0%	4 518	19,2%	2 299	9,8%	0	0,0%	23 479	6	0	0,0%	0	0,0%	23 479	100,0%	0	0,0%	23 479	
Pm. Hív.	2001	88 628	48,2%	30 615	16,7%	51 832	28,2%	12 718	6,9%	183 793	46	10 697	5,8%	19 926	10,8%	153 170	83,3%	0	0,0%	183 793	
	2002	107 094	44,4%	35 330	14,7%	52 988	22,0%	45 621	18,9%	241 033	46	19 416	8,1%	31 991	13,3%	189 626	78,7%	0	0,0%	241 033	
	2003	97 517	22,1%	31 029	7,0%	68 544	15,5%	244 713	55,4%	441 803	47	23 310	5,3%	30 093	6,8%	388 400	87,9%	0	0,0%	441 803	
	2004	108 426	46,5%	34 002	14,6%	65 589	28,1%	25 324	10,9%	233 341	48	24 607	10,5%	32 614	14,0%	176 120	75,5%	0	0,0%	233 341	
	2005	132 669	54,3%	41 642	17,1%	54 553	22,3%	15 306	6,3%	244 170	49	20 429	8,4%	23 790	9,7%	199 951	81,9%	0	0,0%	244 170	
	2006	154 911	56,9%	47 583	17,5%	61 335	22,5%	8 540	3,1%	272 369	50	19 723	7,2%	16 907	6,2%	235 739	86,6%	0	0,0%	272 369	
	2007	143 333	51,5%	42 097	15,1%	62 699	22,5%	30 041	10,8%	278 170	50	21 257	7,6%	19 823	7,1%	237 090	85,2%	0	0,0%	278 170	
	2008	172 855	50,4%	52 286	15,2%	81 122	23,6%	36 781	10,7%	343 044	50	21 541	6,3%	18 895	5,5%	302 608	88,2%	0	0,0%	343 044	
	2009	156 544	44,2%	45 468	12,9%	81 181	22,9%	70 639	20,0%	353 832	50	18 261	5,2%	12 718	3,6%	322 853	91,2%	0	0,0%	353 832	
	2010	154 018	60,8%	38 942	15,4%	57 011	22,5%	3 403	1,3%	253 374	50	15 325	6,0%	14 629	5,8%	223 420	88,2%	0	0,0%	253 374	
Intézmények összesen	2001	352 514	49,3%	130 395	18,2%	195 382	27,3%	36 417	5,1%	714 708	296	205 004	28,7%	82 882	11,6%	426 822	59,7%	0	0,0%	714 708	
	2002	450 177	50,5%	155 461	17,4%	221 108	24,8%	65 191	7,3%	891 937	298	237 158	26,6%	102 530	11,5%	552 249	61,9%	0	0,0%	891 937	
	2003	554 410	44,3%	183 042	14,6%	258 223	20,6%	256 187	20,5%	1 251 862	304	329 596	26,3%	95 243	7,6%	827 023	66,1%	0	0,0%	1 251 862	
	2004	589 454	54,1%	195 247	17,9%	265 895	24,4%	38 369	3,5%	1 088 965	299	332 397	30,5%	103 099	9,5%	653 469	60,0%	0	0,0%	1 088 965	
	2005	639 041	54,3%	204 812	17,4%	281 475	23,9%	52 059	4,4%	1 177 387	292	326 165	27,7%	99 692	8,5%	747 457	63,5%	4 073	0,3%	1 177 387	
	2006	683 025	56,7%	212 716	17,7%	285 711	23,7%	22 997	1,9%	1 204 449	293	317 147	26,3%	97 604	8,1%	782 805	65,0%	6 893	0,6%	1 204 449	
	2007	660 482	56,1%	209 283	17,8%	274 947	23,3%	33 113	2,8%	1 177 825	303	327 196	27,8%	104 780	8,9%	729 237	61,9%	16 612	1,4%	1 177 825	
	2008	704 287	54,9%	217 191	16,9%	320 482	25,0%	40 075	3,1%	1 282 035	299	338 664	26,4%	122 456	9,6%	793 752	61,9%	27 163	2,1%	1 282 035	
	2009	645 128	52,0%	189 528	15,3%	329 202	26,5%	76 372	6,2%	1 240 230	299	331 837	26,8%	116 494	9,4%	771 248	62,2%	20 651	1,7%	1 240 230	
	2010	657 686	56,3%	168 315	14,4%	330 070	28,3%	11 860	1,0%	1 167 931	299	293 372	25,1%	125 528	10,7%	724 978	62,1%	24 053	2,1%	1 167 931	



A vizsgálat célja annak megállapítása volt, hogy az önkormányzat intézményei 2001-2010. évek során főbb kiadásaik, illetőleg bevételeik hogyan alakultak, milyen trendek érvényesültek, az egyes intézmények finanszírozása hogyan alakult?

A vizsgálat során megválasztott vizsgálati eljárások és módszerek: dokumentumok és pénzügyi, számviteli nyilvántartások, beszámolóok vizsgálata.

A fenti táblázatok, illetőleg diagramm alapján látható, hogy az önkormányzat intézményeinek kiadásai 2008. évben érték el maximumukat (1.282 mFt), 2010-re a takarékosági intézkedések hatására a kiadások 115 mFt-tal, mintegy 9 %-kal csökkentek nominálisan. Az egyes évek kiadásain belül a személyi juttatások és járulékok az összes kiadások 70 %-a körül alakultak. A dologi kiadások volumene összességében 2003. év óta emelkedő tendenciát mutatnak. A felhalmozási kiadások hektikusan változnak, összességében arányukat tekintve csökkenő tendencia mutatkozik.

A bevételeken belül az állami normatív hozzájárulás 2004. év óta megoszlást tekintve csökkenő tendenciát mutat, mely csökkenést az Önkormányzat 2005-ben, illetőleg 2007-ben szociális, illetőleg közoktatási társuláshoz csatlakozása révén elért kiegészítő normatív támogatásokkal részben kompenzálni tudott. A saját bevételek aránya a vizsgált időszak első felében csökkenést, a második felében növekedést mutat. Az intézményi bevételek/kiadások átlagosan több mint 60 %-a az önkormányzat által finanszírozott.

5. A piaci-vásári tevékenység ellenőrzése

A vizsgálat célja annak megállapítása, hogy a piaci-vásári tevékenység működése szabályszerű-e, megfelel-e a helyi és központi jogi normáknak; a helyjegyek beszerzése, kezelése, nyilvántartása, elszámolása szabályszerű-e?

A vizsgálat során megválasztott vizsgálati eljárások és módszerek: dokumentumok és nyilvántartások vizsgálata, közvetlen megfigyelésen alapuló ellenőrzés, tételes ellenőrzés.

A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény határozza meg a vásár, illetőleg a piac fogalmát. A vásár olyan épület, épületegyüttes vagy terület, ahol rendszerint többen folytatnak időnyjellegű vagy meghatározott eseményekhez, naptári napokhoz kötődő eseti jellegű kiskereskedelmi tevékenységet. A piac olyan épület, épületegyüttes vagy terület, ahol állandó vagy rendszeres jelleggel többen általában napi, esetenként heti rendszerességgel folytatnak kiskereskedelmi tevékenységet.

A piaci-vásári tevékenységet Lajosmizsén az Önkormányzat tartja fenn, illetve üzemelteti is. A vásárokról, a piacokról és a bevásárlóközpontokról szóló 55/2009. (III.13.) Kormányrendelet /továbbiakban: Vpr./ meghatározza a vásár, illetőleg a piac fenntartás és üzemeltetés részletes szabályait. A helyi településrendezési terv a vásár, illetőleg a piac területén a vásárrendezést, piactartást lehetővé teszi. A piac, illetve a vásár nyilvántartásba vételéhez/működéséhez szükséges szakhatósági hozzájárulásokkal rendelkezik, továbbá rendelkezik a tevékenység során képződő hulladékok elkülönített gyűjtését biztosító hulladéktárolókkal.

Lajosmizse Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotta a vásárokról és a piacokról szóló 4/2005. (II.18.) rendeletét (a továbbiakban: helyi rendelet). A helyi rendeletben a felhatalmazásnak megfelelően szabályozásra került a piac és a vásár helye, ideje, a helyfoglalás rendje, a helypénz mértéke, a piacok és vásárok rendje.

Ellenőrzésre került a helyjegyesbeszerzés és –nyilvántartás. A beszerzés számláihoz csatolva vannak a szállítólevelek, amelyekből kiderül, hogy a beszerzés milyen címletekből, illetve hány tömbből áll. A beszerzett helyjegyek felvezetésre kerültek a szigorú számadású nyomtatványok nyilvántartó lapjaira. Az egyes helyjegycímleteket analitikusan is nyilvántartják. Az analitikákból megállapítható a helyjegycímletenként a nyitó egyenleg, a bevételezés, a kiadás (selejtezés), a készlet mennyisége. A helypénzszedők az átvételkor aláírásukkal igazolják a címletenként vezetett analitikán, hogy az egyes helyjegycímletekből mekkora mennyiséget, milyen értékben, milyen sorszámmal vettek át.

A vizsgálat során tételes ellenőrzésre kerültek a helypénzszedők. A vizsgálat tárgyát képezte egyfelől a 2010. december 31-ei forduló nappal való elszámolásuk, másfelől a 2011. évben felvett helyjegyek és a bevételeik házipénztárba történő befizetések. Szintén tételes ellenőrzésre kerültek a helypénzszedők által készpénzfizetési számlán beszedett bérleti díjak és összevetésre kerültek a házipénztári befizetésekkel – eltérés nem volt.

A piaci-vásári tevékenység közvetlen létszámát 6 fő részmunkaidős és a vásári tevékenység esetén további 7 fő megbízási jogviszonyban foglalkoztatott dolgozó alkotja. A részmunkaidős dolgozók határozott időre szóló munkaszerződéssel vannak alkalmazva (heti 20 órában), a szerződések rendelkeznek a munkatörvénykönyvben előírt, a jogviszony létesítéséhez szükséges minimális alaki

és tartalmi kellékekkel. A megbízási jogviszonyban foglalkoztatottak pedig szabályszerű megbízási szerződésekkel rendelkeznek.

6. Európai uniós forrással támogatott fejlesztések megvalósítása

Ellenőrzés célja annak megállapítása volt, hogy a 2011. évben az európai uniós források igénylése és felhasználása szabályszerűen, illetőleg a támogatási szerződésben meghatározott céloknak és feltételeknek megfelelően történt-e?

A vizsgálat során megválasztott vizsgálati eljárások és módszerek: dokumentumok és pénzügyi, számviteli nyilvántartások vizsgálata.

Az európai uniós forrással megvalósuló projektekre, beruházásokra vonatkozóan a 2011. évben számos jogszabályt kellett alkalmazni, így az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvényt, a számvitelről szóló 2000. évi C. törvényt, a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvényt, valamint ezen törvények végrehajtási rendeleteit és az ágazati jogszabályokat. Ezen projektek végrehajtásával kapcsolatos szabályok, feladatok és hatáskörök egy részét azonban helyi szinten meghatározott.

Az államháztartás alrendszeri részére juttatott, az Európai Unióból származó források elkülönített elszámolás mellett és kizárólag arra a célra használhatók fel, amelyre az adományozó juttatta. A támogatások jogszabálysértő vagy nem rendeltetésszerű felhasználása esetén a felhasználót visszafizetési kötelezettség terheli. Az Áht. ezen rendelkezése folytán az európai uniós forrással megvalósuló projektek jelentős kockázatot jelenthetnek az önkormányzat gazdálkodásában.

Az előbbieken említett központi jogszabályok, illetve belső szabályzatok, rendeletek előírásai jelentik a belső ellenőrzés számára azt a követelmény szintet, amelyhez viszonyítani kell a tényleges állapotot. Így a vizsgálat az egyes projektek esetében kiterjedt a

- pénzügyi előkészítésre (szükséges forrás megteremtése; a rendelkezésre álló pénzügyi fedezet és a megvalósítandó feladat közti összhang; az előirányzat fedezte-e a megvalósulást),
- műszaki előkészítésre (a szükséges vizsgálatok, műszaki-gazdasági elemzések elvégzésre kerültek-e; a döntést követően megfelelő időben és kellő színvonalon megteremtették-e a megvalósításhoz szükséges feltételeket),
- lebonyolításra (a beruházási döntést követően a lebonyolító feladata azon intézkedések megtétele, amelyek a megvalósításhoz szükségesek - a szükséges tervek, engedélyek beszerzése, a kivitelező/szállító kiválasztása),
- tervszerű megvalósításra (a beruházói jogokat gyakorló személy az előírt feladatait miként teljesítette – rendszeresen ellenőrizte-e a projekt megvalósulási folyamatot, a felmerült gondok megoldására időben és szakszerűen intézkedett-e, építési naplót vezetett-e; a támogatási szerződésben megállapított időbeli ütemezés betartása, esetleges késedelem oka),
- átvételre (az átadás-átvételi eljárást szabályszerűen meghirdették-e és arra valamennyi illetékes szakhatóságot meghívták-e; az észlelt hibákat és azok értékét megállapították-e, a rendezés módjában megállapodtak-e; a megállapított mennyiségi és minőségi hibákat a kivitelező határidőre pótolta-e; a szakhatóságok a létesítmény használatbavételéhez hozzájárulásukat megadták-e),
- számviteli rendezésre (az üzembe helyezési okmány kiállításra került-e; a tárgyi eszköz aktiválása során számba vettek-e valamennyi bizonyíthatóan hasznos ráfordítást, illetve a megállapított bruttó érték nem tartalmaz-e nem aktiválható kiadásokat).

A 2011. évben megvalósult európai uniós forrással megvalósult fejlesztési feladatok a helyi és a központi előírásokat figyelembe véve szabályszerűen lettek végrehajtva (1 esetben a helyszíni ellenőrzés alapján szabálytalansági eljárás indult, melyet az irányító hatóság azonban megszüntetett). A támogatási szerződésekben rögzített célok és indikátorok teljesültek. Az egyes projektek pénzügyi előkészítettsége jó volt, a szükséges források (a projektek saját forrásának fedezetére és a támogatások megelőlegezésére) minden esetben rendelkezésre álltak a költségvetési rendeletben és összhangban voltak a megvalósítandó feladattal. A költségvetési rendelet elkülönítve tartalmazza az európai uniós forrás igénybevételeivel megvalósuló feladatok kiadásait és azok forrásait. A teljesített kiadásokkal összefüggő folyamatba épített ellenőrzést a pénzgazdálkodási szabályzatban foglaltak szerint elvégezték.

Ugyancsak jó volt az egyes fejlesztési feladatok műszaki előkészítettsége is, a projektek lebonyolításához szükséges tervek, engedélyek kellő időben rendelkezésre álltak. A kivitelező megválasztása során jellemzően több ajánlat került bekérésre és a nagyobb értékű beruházások esetében a Kbt. előírásai is figyelemmel voltak, azok is betartásra kerültek. A támogatási célok figyelembe vételével a kivitelezőkkel/szállítókkal szabályszerű vállalkozói/megbízási szerződések lettek kötve, melyek tartalmazták a Ptk-ban e szerződésekre előírt kötelező elemeket. A támogatási szerződésekben meghatározott ütemezésnek megfelelően a fejlesztési feladatok az előírt határidőre teljesültek (szükség esetén az időbeli ütemezését a támogatottak a közreműködő szervezetnél kezdeményezték, amely azt elfogadta és a támogatási szerződés módosításra került). A beruházói jogokat gyakorló személyek a beruházásokat rendszeresen ellenőrizték, szükség esetén szakszerűen intézkedtek. Szabályszerű átadás-átvételi eljárások az érintettek kiértékelésével és részvételével lefolytatásra kerültek. A megvalósult projektek számviteli rendezése, aktiválásai megtörténtek, a nyilvánosságra vonatkozó követelmények teljesültek.

Önkormányzati szinten 2011. évben 17 európai uniós forrással megvalósuló projekt volt folyamatban.

7. Közbeszerzési eljárások vizsgálata

A vizsgálat célja annak megállapítása volt, hogy a közbeszerzések, illetve közbeszerzési eljárások szabályszerűen kerültek-e lefolytatásra.

A vizsgálat során megválasztott vizsgálati eljárások és módszerek: dokumentumok és pénzügyi, számviteli nyilvántartások vizsgálata.

A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény 308. § (2) bekezdése értelmében a költségvetési szervek külön jogszabályban meghatározott felügyeleti és belső ellenőrzési rendszerében a közbeszerzéseket, illetőleg a közbeszerzési eljárásokat ellenőrizni kell.

A 2011. évben 3 projekttel összefüggésben került lefolytatásra közbeszerzési eljárás a Kbt-ben előírt értékhatár elérése folytán. Mindhárom projekt megvalósításához európai uniós forrás is igénybe vételre került.

A hulladék lerakók rekultivációjára kiírt közbeszerzési eljárások ellen jogorvoslati eljárást nyújtottak be a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz, amely megsemmisítette az ajánlatkérő eljárásokat lezáró döntéseit. A Közbeszerzési Bírálóbizottság javaslatára az eljárás a Kbt. 92. § g) pontja alapján eredménytelenné lett nyilvánítva és új eljárás került kiírásra.

A harmadik projekt estében (Professzionális oktatás elérése az IKT eszközökkel a Fekete István Általános Iskolában Lajosmizsén és Felsőlajoson) közbeszerzési eljárás a jogszabályi előírásoknak megfelelően lezajlott és le is zárult.

8. A sport, társadalmi és egyéb szervezetek részére az önkormányzat költségvetéséből céljelleggel nyújtott támogatások rendeltetés szerinti felhasználása

A vizsgálat célja annak megállapítása volt, hogy a sport, társadalmi és egyéb szervezetek részére nyújtott önkormányzati támogatásokat az egyes szervezetek a helyi és a központi normáknak megfelelően használták-e fel?

A vizsgálat során megválasztott vizsgálati eljárások és módszerek: dokumentumok és pénzügyi, számviteli nyilvántartások vizsgálata, közvetlen megfigyelésen alapuló ellenőrzés, tételes ellenőrzés.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) a települési önkormányzat feladataként határozza meg a helyi közszolgáltatások körében a közösségi tér biztosítását (művelődési intézmények működtetése; könyvtár, színház, múzeum, levéltár, sport intézmények fenntartása; a testnevelési, a diáksport, a verseny- és élsport, a szabadidősport, a természetjárás feltételeinek biztosítása), valamint a közművelődési, tudományos, művészeti tevékenység, sport támogatását. Az Ötv. azonban azt is előírja, hogy az önkormányzat maga határozza meg, hogy mely feladatokat, milyen mértékben és módon lát el.

A sport- és egyéb társadalmi szervezetek működésének, támogatásának 2011. évi szabályait számos szakmai és ágazati jogszabály rendezi (pl.: az államháztartás működési rendjéről szóló 1992. évi XXXVIII. törvény, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény, a sportról szóló 2004. évi I.

törvény, stb.). A központi szabályok mellett helyi szinten, a képviselő-testület rendeletei is fontos szabályokat tartalmaznak a támogatások felhasználására, elszámolására, illetve annak a támogató által történő ellenőrzésére vonatkozóan. Így Lajosmizse Város Önkormányzata Képviselő-testületének a 2011. évi költségvetésről szóló 2/2011. (II.24.) rendelete 5. § (12) bekezdése a támogatás felhasználására vonatkozóan az alábbi rendelkezések találhatók: „Az Önkormányzat által támogatott szervezetek kötelesek legkésőbb a tárgyévét követő év január 31-ig a támogatott célnak megfelelő felhasználásról számlákkal igazolt írásbeli elszámolást készíteni. A folyó évi támogatás benyújtására csak az jogosult, akinek az előző évi támogatás számlákkal igazolt elszámolása elfogadásra került.”

A sportszervezetek esetében az önkormányzattól kapott támogatás felhasználására további szabályokat tartalmaz Lajosmizse Város Önkormányzata Képviselő-testületének Lajosmizse Város sportjáról szóló 4/2007. (II.15.) rendelete (a továbbiakban: sportrendelet). A sportrendelet 6. § (1) bekezdése szerint a sportszervezetek az alábbi célokra kaphatnak önkormányzati támogatást:

- játékvezetői-, versenybírói díjak fedezetére,
- sportszerek, sportfelszerelések vásárlására,
- terembérlési és bérleti díjakra,
- a sportolók utazási-, szállás-, étkezési költségeire,
- nevezési díjakra, sporttevékenység jutalmazására, sportolók biztosítási díjaira.

Az önkormányzat és a támogatott sport- és egyéb szervezetek a támogatás folyósítását megelőzően minden esetben együttműködési megállapodást kötöttek. A megállapodásban rögzítették a támogatás mértékét, illetve annak átutalási, felhasználási és elszámolási rendjét. A megállapodás az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 13/A. §-a szerinti számadási kötelezettséget írt elő a támogatott részére és külön kitért a támogatás felhasználásának ellenőrzésére.

A támogatott szervezetek a számadási kötelezettségüknek eleget tettek, bizonylatokkal igazolták az önkormányzati támogatás szabályszerű felhasználását.

Összességében megállapítható, hogy az ellenőrzések segítettek az ellenőrzött szervezeti egységeket a szabályozott és szabályos működés feltételeinek kialakításában, objektív tájékoztatást adtak a vezetés számára a kellő intézkedések megtétele érdekében. Az ellenőrzések során ezután is kiemelt figyelmet kívánunk fordítani az ellenőrzések prevenciós és működést segítő/támogató jellegének erősítésére, a tapasztalatok hasznosítására, az intézkedési tervek számonkérésére, továbbra is biztosítva ezzel a működésnek jogszabályi keretek között tartását, valamint a minél hatékonyabb és eredményesebb működést.

Készült: Lajosmizse, 2012. február 13.

Készítette: dr. Balogh László sk.
belső ellenőrzési vezető

Jóváhagyás időpontja: Lajosmizse, 2012. február 13.

Jóváhagyta: Kutasiné Nagy Katalin sk.
jegyző